

## Круглов Роман Геннадьевич

### О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ МОЛОДОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Поскольку меня пригласили как руководителя Санкт-Петербургского отделения Совета молодых литераторов, я переформирую свое выступление в этом ключе и скажу о некоторых проблемах СМЛ и вообще современного литературного процесса.

На мой взгляд, многочисленные литературные фестивали и тому подобные начинания исходят из странной идеи о том, что писателей должно быть много. Конечно, количество иногда переходит в качество. В среде, где много пишущих людей, вероятность появления настоящего писателя выше, чем в среде не пишущей. Однако не идем ли мы по пути растворения литературы в этой самой пишущей среде?

Когда авторов много, литературный процесс функционирует в соответствии с призывом Энди Уорхолла «Каждый имеет право на пять минут славы». В результате мы имеем что-то вроде открытого микрофона, в который звучит текст, способный заинтересовать только автора. А когда этот автор, поощренный за свои организаторские заслуги или просто «активную позицию», получает статус эксперта, то смысл «литературного процесса» на глазах улетучивается. Требовательные к себе и другим авторы от такого процесса отвернутся (и будут правы), останутся только «активные». Став «экспертами», они будут заинтересованы в дальнейшем понижении творческого уровня в писательском сообществе, чтобы их собственный уровень не бросался в глаза.

Мне возразят, что чрезмерная требовательность приведет к тому, что все разбегутся и некому будет заниматься той самой организацией литературного процесса. Скажут, что подающих надежду нужно поощрять, иначе они утратят интерес к творчеству или пойдут в другой союз, к другим организаторам, которые их похвалят.

Да, с некоторыми так и будет. Но, как известно, ветер тушит слабый огонь, а сильный – разжигает. Если автор действительно встал на путь творческого самосовершенствования, это достойно соответствующего поощрения, а не статуса эксперта. На мой взгляд, поощрять нужно в соответствии с реальными достижениям. Поощрение неадекватное вредит всем – и захваленному автору, и сообществу, а главное, это только усугубляет разрыв между литературой и потенциальными читателями.

Я думаю, что много должно быть читателей, а не писателей. Именно на читателей нужно делать опору в организации. Для читателей проводить семинары и конференции. Многочисленные мероприятия, направленные на то, чтобы объединить писателей, поддержать писателей, поощрить писателей – все это работает на превращение литературы в клуб по интересам.

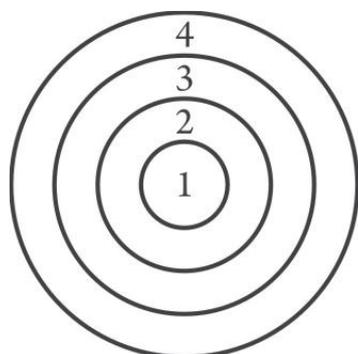
В Совете молодых литераторов существуют ориентиры качества и нравственной позиции, которые, по сути, неразрывны (или в идеале должны быть неразрывны). Неопределенность обоих ориентиров чревата разногласиями, прежде всего, профессиональными (к примеру, с кем нужно сотрудничать / объединяться, а с кем нет). Эти профессиональные разногласия касаются решения задач (совпадающих с уставными задачами СПР). Чтобы уменьшить или снять противоречия, нужно сверять задачи с целью.

Цель СПР по уставу: объединение писателей в творческое содружество для создания условий их профессионального роста, а также защиты законных прав и интересов писателей. Согласно А.Н. Тимофееву, цель СМЛ – создание единого литературного пространства, организованного по принципу, центр-периферия. Примем эту цель с той оговоркой, что мы создаем систему, интегрирующую себя по принципу иерархии ценностей (а не иерархию современных авторов и книг, – ее пусть создает критика).

Помимо принципов открытости и уважения к формальным механизмам, А.Н. Тимофеевым был предложен принцип «ценим ценное». Предлагаю иерархию ценного. Следует различать ценностный, профессиональный и организационный уровень существования единого литературного пространства, а также его периферию. Ценностную уровень все интегрирует, второй по значимости уровень профессиональный, третий – организационный, четвертый – все остальное, что не вписывается в данную классификацию, периферийные явления литературного процесса. Предложенные ниже диаграммы отражают степень приоритетности этих уровней – от центра к периферии, от самого ценного к наименее ценному. Ценить их следует соответственно

*Рис. 1. Единое литературное пространство*

- 1) *Ценностное ядро*
- 2) *Профессиональное сообщество*
- 3) *Организационный уровень (кадры СМЛ)*
- 4) *Периферия литературного процесса*



По словам Н.Ф. Иванова, СПР в своей работе ориентируется на открытость, работу с молодежью и нравственную позицию писателя. Предлагаю рабочее определение того, что же это такое: нравственная позиция писателя удовлетворяет нас в том случае, если писатель исповедует своей профессиональной деятельностью вертикальную систему ценностей, в

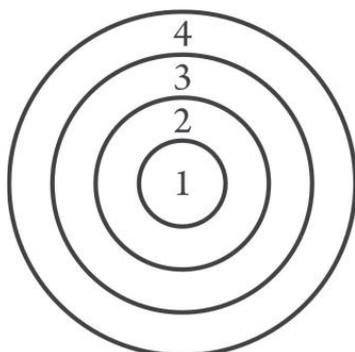
которой есть верх и низ, осознает приоритет верха над низом и их сущностную противоположность.

	Верх	Низ
1.	Добро	Зло
2.	Истина	Ложь
3.	Красота	Уродство
4.	Идеал	Выгода (интерес)
5.	Профессионализм	Непрофессионализм

Первые четыре оппозиции исторически сформировались в рамках традиционных культур,

*Рис. 2 Ценностное ядро единого литературного пространства:*

1. Нравственная позиция, описанная выше.
2. Образцы этой позиции – русская классика в ее высочайших достижениях, а именно реалистическая проза и силлабо-тоническая поэзия философского, экзистенциального, духовного содержания.
3. Остальная литература, освещенная традицией интерпретации и изучения.
4. Иные литературно-эстетические явления.



Другой уровень единого литературного пространства – профессиональный. Он тесно смыкается с ценностным, поскольку наш приоритет качества (профессионализма) относится к онтологическому верху из представленной таблицы.

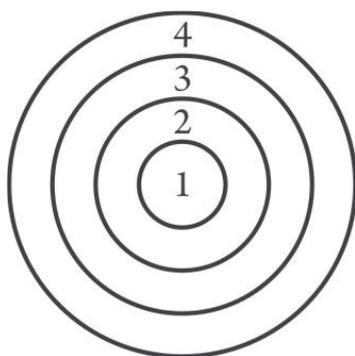
Данная ниже схема иллюстрирует то, что принимая любые решения СМЛ следует ориентироваться на профессионализм, имеющий самостоятельное значение, не определяющийся статусом писателя, не зависящий от любой конъюнктуры. Выше профессионализма только ценностное ядро.

Далее предложена схема профессионального сообщества, организованная по принципу, центр-периферия, от самого ценного к наименее ценному:

*Рис. 3 Профессиональный уровень литературного пространства:*

1. Члены СПР и другие профессионалы.
2. Кандидаты в члены СПР и члены СМЛ (перспективные молодые авторы).

3. *Активисты организации литературного процесса.*
4. *Все остальные.*



Ценя по заслугам любого, как нам кажется, профессионала, мы помним о приоритете ценностного ядра над профессионализмом. Ценя по заслугам любого адекватного партнера, мы помним, что мастерство иерархически стоит выше любой конъюнктуры. СМЛ как открытая система обязан себя позиционировать, для этого необходимо вполне конкретное лицо, с необщим выражением. Открытая система, готовая вобрать все, но организованная по иерархическому принципу и принимающая все в соответствии с иерархией ценностей.

Отдавая себе отчет в несовершенстве предложенных схем, считаю, что таким образом должны быть расставлены приоритеты в работе СМЛ при решении любых его задач. Это каркас. Устойчивость развивающейся системы определяется именно ее подчиненностью ядру. Отклонение от этого принципа обесмысливает литературный процесс, превращая его в игру – деятельность, которая направлена сама на себя. Долгое время так и было, но реальность настойчиво напоминает нам, что сейчас не время для игр.